

Виват, Анархия!

АНАРХИЧЕСКИЙ ВЕСТНИК

Газета Регионального Общественного Движения по изучению и содействию развития учений теоретиков анархизма «Анархический Альянс»

Май 1999 года.

Короткой строкой: В январе 1999 года в Москве произошло важное событие – Управление Юстиции г.Москвы впервые официально зарегистрировало анархическое движение. Этот факт можно считать позитивным «революционным» шагом в развитии Анархизма в России, так как официальная регистрация позволяет реально расширить сферу функционирования и распространения идеи Анархии, а также в дополнение к традиционному фундаментальному Анархизму, создает новый пласт – «официальный Анархизм» (вынужденное ответвление от классического традиционного Анархизма). Думается,- этот пласт (уровень) будет серьезным помощником в осуществлении идеала Анархии.

Идея создания «официального Анархизма» появилась под воздействием следующего обстоятельства: долгие годы анархическое Движение находилось на «неофициальном» положении и реально не могло воздействовать в нужном объеме на общественное мнение, так как при современном государственном устройстве фактически невозможно «пробить» даже самую «прогрессивную» идею только «снизу» – власть различными способами и ухищрениями стремится удержаться «у руля» и посредством различных средств (карательного (правоохранительного) аппарата, средств массовой информации, формирующих общественное мнение в нужном власти направлении, других подобных «институтов») не допускает в сознание людей «вредные» для нее, но полезные для общества, идеи, хотя формально, законодательно и не существует цензуры или каких- -то ужасающих человеческий разум мер воздействия к «инакомыслящим». Общественное мнение в сегодняшнем мире формируется в основном телевизором, газетой или радио и в значительно меньшей мере под влиянием реальной общественной жизни. И если средства массовой информации «умалчивают» об анархистах, их взглядах и принципах или искажают о них достоверную информацию – то в общественном сознании складывается общественное мнение, что Анархизма – нет, а отдельные индивиды или группы, называющие себя анархистами представляют собой либо психически нездоровых людей, либо бандитов, либо социальных деградантов. Поэтому группа анархистов Движения, чтобы вывести анархическое Движение из «общественного небытия» и переломить тенденцию, связанную с негативным общественным отношением к Анархизму, обратилась к Движению с предложением - официально зарегистрировать Движение. В среде анархистов Движения по этому вопросу разгорелась активная полемика, разделившая Движение на две группы – первая из них, понимая, что Движение необходимо вывести из состояния «общественного небытия» побуждала Движение к официальной регистрации, вторая же, понимая также, что Движение находится в «общественном небытии», тем не менее отвергала предложение о регистрации, аргументируя свое мнение тем, что официальная регистрация противоречит принципу Анархизма и обвиняла своих оппонентов – анархистов из Движения в отходе от принципов Анархии. В Движении наметился раскол. Однако поползновение к расколу удалось предотвратить путем компромиссных решений и активной агитации в пользу «официального Анархизма» сторонниками этой концепции. За короткое время удалось сгладить противоречия между анархистами внутри Движения и объединить большинство анархистов Движения под концепцией «официального Анархизма». Однако не обошлось, к сожалению, без «анархических» потерь – отдельные анархисты Движения и немногочисленные группы Движения отказались от дальнейшего участия в Движении и остались «самостоятельными» анархистами и анархическими образованиями. Впрочем, полную связь большинство из отказников окончательно терять не собирается, и в этой связи Движение надеется на понимание и поддержку с их стороны действий Движения, а также на то, что все же удастся найти согласительное решение, главной целью которого является анархическое «единство».

После окончательного решения Движением о признании «официального Анархизма», как одной из концепций Движения инициативная группа Движения подала заявление в Управление Юстиции города Москвы на рассмотрение вопроса последним о государственной регистрации Движения. После ряда всяких чинимых государственным органом препятствий и отказов, государственный орган (Управление Юстиции города Москвы) зарегистрировал Движение анархистов. С 20 января 1999 года его полное наименование: Региональное Общественное Движение по изучению и содействию развития учений теоретиков анархизма «Анархический Альянс».

Теперь, когда Движение достигло определенной ступени в своем развитии, оно намерено более активно и интенсивно внедрять в общественное сознание идеи свободы, счастья, справедливости, анархические принципы и полагается на массовую поддержку анархии среди населения.

Движение выражает благодарность всем кто прямо или косвенно содействовал реализации концепции «официального Анархизма» и непосредственно – анархистам Движения – Сергею Романтееву и Дмитрию Заварскому, а также служащим Управления Юстиции города Москвы, другим сотрудникам органов государственной власти, способствовавших воплощению этой идеи в жизнь.

Особую благодарность за активное участие в учреждении Регионального Общественного Движения «Анархический Альянс» Движение выражает Председателю Регионального Общественного Движения «Анархический Альянс» Сергею Никифорову, а также Арсению Филатову.

Совет Движения

Воззвание!

Анархия? В наше время? Во время тотального идеологического порабощения человека государством? Во время практически полного усыпления сознания и подавления воли человека Левиафаном? Во время нарастания среди населения патриотических, националистических и даже фашистских настроений? Возможна ли?

-Да, возможна, - ответим мы. Мы – это анархисты, в чьих сердцах и умах еще живы идеи свободы, справедливости и счастья.

Что мы хотим?

Мы хотим абсолютной свободы мысли и действий для каждого человека, всей полноты его жизнеосуществления. Мы хотим также создать условия для гармоничного и безграничного развития человека, для прогрессивного движения жизни, понимая, что в настоящее время деградация и упадок перешли все мыслимые и немыслимые пределы. Еще мы хотим реальной безопасности человека как условие его свободы. И, наконец, мы хотим справедливости, т.е. ответственности каждого человека только за себя и его помощи другим людям, как естественного человеческого качества.

Как этого достигнуть?

Этого достигнуть можно только ликвидацией эксплуатации и насилия во всех их проявлениях, формах и видах. Заменой эксплуатации и насилия естественными доверительными отношениями, общечеловеческой солидарностью, поддержкой и взаимопомощью, справедливостью как принципом жизни, безопасностью как гарантией свободы.

А как же быть с государством?

А государство – это и есть главный рассадник насилия и угнетения, возведенный в догму. Власть развращает, абсолютная же власть развращает абсолютно. Мудрое изречение отражает суть. Абсолютная власть (т.е. государство) развращает или, что более точно, разлагает общество, превращая человека в ничтожество.

А как же «Великая Россия»?

Мы гордимся своей «державой»? Стыд! Плакать надо! Государство, будь оно социалистическое, выборное, да хоть сказочное, есть <u>всегда</u> система институализированного насилия и угнетения, которая по определению не сможет <u>никогда</u> создать здоровое общество, полноценно развитого человека. Все достижения и победы государства достигаются за счет крови и страданий его народа. Нет ни одного исторического примера, когда бы мощь государства не была бы куплена ценой многочисленных страданий и жертв среди его народа.

Сегодня государство при помощи, главным образом, средств массовой информации (а точнее дезинформации), а также институализированных средств насилия, демонстрирующих человеку его ничтожность, сделалось практически неуязвимым от справедливых недовольств его деструктивной деятельностью, выражаемых народом.

Государство и его институты, охраняемые законом, защищаемые «общественным» мнением (являющегося на самом деле ни чем иным как мнением кучки правителей и общественной элиты, которая с помощью различных способов (средств массовой информации, учебных заведений и др.) с успехом внедряют его в головы людей), существуют как некая незыблемая святыня, прикрывающая всю систему своего насилия всеми доступными методами и средствами, вводящее в заблуждение тебя – человека!

Пора освободиться от психологии рабов и утвердить психологию свободных!

Единственное средство избавления от тяжкого бремени – изменение своего отношения к государству. Необходимо понять, что не деятельность государства бывает, плоха, а что она просто не может быть конструктивной и полезной для тебя, она для тебя губительна. Так же как, не может деятельность рабовладельца по отношению к рабу, быть для раба приятной и полезной. Поэтому недовольство должно быть направлено не на «плохое» государство, а на сам факт его существования.

Счастье – это не подарок, только сам ты можешь достигнуть его, если захочешь!

Понять и принять необходимость изменения своей жизни во имя счастья – вот, задача. Если она будет решена, тогда изменится и твоя жизнь. Все в твоих руках!

Мы анархисты потому, что отрицаем эксплуатацию, насилие, обман и угнетение, и признаем свободу, справедливость и безопасность для всех и каждого.

А ты???

Да здравствует Анархия!

Председатель Совета Регионального Общественного Движения «Анархический Альянс»:
Никифоров С.В.

Главные задачи нашей газеты, как официального органа Регионального Общественного Движения по изучению и содействию развития учений теоретиков анархизма «Анархический Альянс» – пропаганда анархического мировоззрения, разъяснение сложившейся в обществе кризисной ситуации и возможности выхода из нее с помощью переустройства общества на анархических принципах, подъем политической активности населения и формирование антигосударственных настроений среди всех слоев и групп населения.

****

Примерная краткая программа-максимум действий непримиримых борцов за счастье народа и каждого человека:

1. Объединение всех анархических сил для достижения общей цели.
2. Широкая пропаганда анархизма и формирование устойчивых негативных настроений по отношению к государству в обществе.
3. Формирование активных анархических групп и объединений на местах (в органах государственной власти и органах местного самоуправления).
4. Созыв Учредительного Анархического Собрания для роспуска всех государственных органов и учреждений, ликвидации правовых систем и всех нормативно-правовых актов, ликвидации всех границ, налогов, денег и поборов, уничтожение ядовитых, отравляющих, радиоактивных или взрывчатых веществ, вооружения, взрывных устройств, огнестрельного оружия и других видов оружия массового поражения, упразднения национальностей, классов, сословий, отмена любых монополий, единых стандартов и т.д. и т.п..
5. Передача всех функций жизнеобеспечения и управления каждому человеку непосредственно; для решения общесоциальных проблем – создание общих координирующих сходов и собраний, собирающихся по мере необходимости на добровольной основе.

Данный перечень предполагаемой деятельности противников насилия и несправедливости не является исчерпывающим и носит дискуссионный характер. Однако, данные положения, по мнению участников Регионального Общественного Движения "Анархический Альянс", реально позволит воплотить в жизнь высокие гуманистические идеи, отказавшись навсегда и бесповоротно от измучившей каждого бессмысленной безысходности, достигнуть счастья.

Со своими предложениями и дополнениями относительно методов и принципов анархической деятельности просьба обращаться по следующим адресам: **103683 К-683 а/в Никифорову или E-mail: WWW.mail.Analyans@ mail.ru**



Далее в номере Вы прочтете следующий материалы:

Анонс некоторых материалов июньского номера:

1.Макс Штирнер – основоположник индивидуалистического Анархизма (в этом материале расскажем основные идеи Макса Штирнера, его биографию и некоторые отклики на его труды других теоретиков Анархизма).

2. Краткую программу Движения анархистов на июнь-август (акции, конференции и др.мероприятия).

3.Оперативные материалы и информация.

4.Другие материалы, связанные с анархическим Движением, как в России, так и за рубежом.

Примерная Программа-минимум Регионального Общественного Движения по изучению и содействию развития учений теоретиков анархизма «Анархический Альянс»:

- Объединение интеллектуальных сил для создания условий эффективной реализации коренных преобразований, их осуществления на базе гуманитаризации всех сфер жизни и достижение формирования свободной и уверенной личности.
- Воссоздание в городе Москве музея Петра Алексеевича Кропоткина.
- Инициация сохранения названий улиц и станций московского метрополитена во славу видных деятелей анархизма – Михаила Александровича Бакунина, Петра Алексеевича Кропоткина и Льва Николаевича Толстого (Бакунинская улица, Улица Льва Толстого, станция метро «Кропоткинская»).
- Содействие опубликованию всех концептуальных трудов теоретиков Анархизма.
- Превращение города Москвы в экологически безопасную зону.
- Изучение участниками Движения историко-научного наследия Кропоткина П.А., писательско-философских трудов Толстого Л.Н., а также других представителей Анархизма.
- Защита прав меньшинств.
- Содействие развитию науки, образования и здравоохранения.
- Научно-теоретический анализ актуальных проблем.
- Ликвидация эксплуатации человека человеком в любой форме.
- Поддержка и сохранение системы бесплатного медицинского обслуживания и бесплатного образования, содействие улучшению и углублению образовательного процесса.
- Поддержка требований пересмотра налоговой политики и облегчение налогового бремени.
- Противодействие идеям социального, расового, национального превосходства.
- Всесторонняя забота о человеке.
- Добровольная безвозмездная помощь нуждающимся.
- Посещение памятных мест, связанных с деятелями Анархизма.
- Культурное чтение трудов деятелей Анархизма на литературных вечерах.

К читателю!

Если материалы, опубликованные в нашей газете, заинтересовали Вас – Вы разделяете точку зрения авторов статей или имеете свою точку зрения, на поднимаемые в номерах «Анархического Вестника», темы, а может, желаете предложить свою тематику для публикации в газете, то Мы просим Вас присылать свои отклики, предложения, письма, статьи (Мы постараемся их опубликовать) по почтовому адресу: 103683 К-683 д/в Никифорову; по адресу электронной почты: (E-mail) WWWmail.ru.Analyans.mail.ru

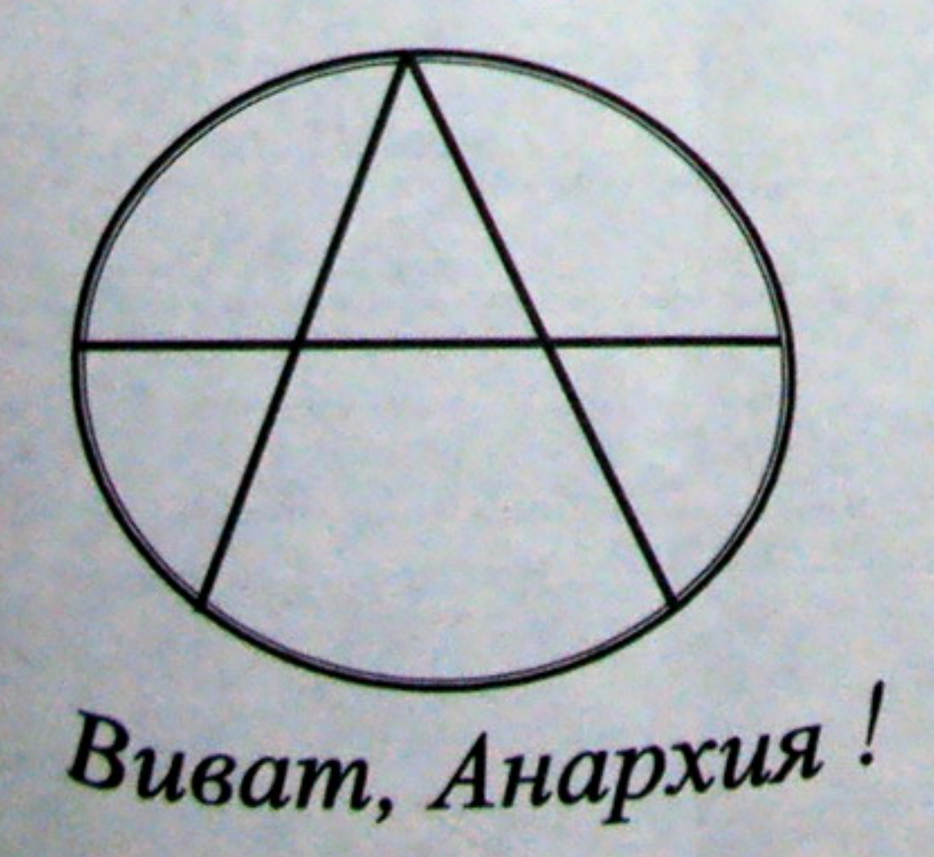
Желающим оказать помощь Движению!

Если идеи Анархии Вам стали близки или Вы хотите оказать посильную материальную помощь Движению, то перечисление денежных средств в пользу Движения производится по следующим реквизитам: расчетный счет № 40703810538150100182 в МБ АК СБ РФ г.Москва Зеленоградское отделение.
Корр.счет № 30101810600000000342 в ОПЕРУ ГУ ЦБ РФ БИК 044525342
Получатель: Р.О.Д. «Анархический Альянс» ИНН 7702232598.

Каждый Ваш рублик или копеечка реально очень поможет Анархическому Движению. Мы понимаем, в каком трудном материальном положении сегодня находятся люди, а потому не просим Вас перечислять на наш счет последние «крохи» и сбережения – пусть они помогут Вам выжить в это тяжелое время, но если Вы чувствуете, что Ваш материальный запас позволяет Вам отдать его частичку на развитие и функционирование Анархического Движения, то не откажите Движению в материальной поддержке.

Если Вы хотите поддержать морально Движение, - поучаствовать в акциях Движения и ощутить себя причастным к воплощению в жизнь Идеала Анархии, то связаться с нами можно по адресу:103683 К-683 д/в Никифорову или E-mail WWW.mail.Analyans@mail.ru

Спасибо каждому, кто содействует достижению Идеала Анархии!



"Только посредством мысли человек приходит к сознанию своей свободы"
М.Бакунин

Конформизм как сущность государственной идеологии.

Примерно 3,5 миллиарда лет назад на Земле возникла жизнь. Эволюция жизни привела к появлению Homo sapiens (около 200 тысяч лет назад). Развитие человечества шло крещендо (все нарастая). Прогресс не остановим. Но так ли это?

Пройдя через многие тысячи лет эволюции, человек развил свои мыслительные способности до высочайшего уровня. Он научился строить свою жизнь в соответствии с логикой разума. Однако по мере мощного роста технического прогресса и цивилизации, человек перестал развивать многие умения, способности и навыки, в том числе и часть интеллектуальных способностей, которые все больше заменялись общепринятыми схемами – шаблонами действий в определенных ситуациях.

Среднестатистического человека сейчас во многом можно сравнить с компьютером, накапливающим множество факторов, событий, ситуаций. Результат – нерациональная выработка своих собственных суждений на основе полученной информации, а приспособление индивида к определенным «шаблонам», т.е. наиболее ярким примерам «общепринятых» действий различных людей в самых разных случаях, которые, посредством, прежде всего идеологической обработки населения, устанавливаются правящей элитой в ее интересах. Эти «шаблоны» становятся для человека образцами действий, которым он следует в абсолютном большинстве случаев и ситуаций в течение всей своей жизни; он становится стилизатором «образцов общепринятого поведения». Причем разум, которым мать-природа щедро одарила человека, накапливающий информацию, оказывается практически неспособным к логическим операциям самостоятельного характера, т.к. «соображающая» или «думающая» функция мозга находится в сильном запущении, часто вообще «никак» не функционируя.

Разумеется, без получения и переработки фактов разум очень быстро бы атрофировался. Но и без протекания собственных мыслительных процессов «думающая» функция мозга очень быстро атрофируется и прекращает свою деятельность, подобно тому, как какой-либо орган живого существа теряет свою жизнеспособность в случае прекращения его функционирования (например: отсутствие звуковых явлений вызывает потерю слуха).

В настоящее время получается, что механически, как робот, фиксируя в памяти шаблоны поведения под давлением общественного мнения, активно насаждаемого тысячами способов (средства массовой информации, школа, законы, общественная мораль и т.д.) правящей элиты, человек оказывается неспособным не только понять их смысл, сделать самому себе вывод об их пользе для себя, но и осознать свою личность, свою индивидуальность. Действую «как все», он убивает в себе свое «Я».

Торжествующая и прогрессирующая «шаблонность», не в последнюю очередь из-за разделения труда и отрыва человека от многих полезных видов деятельности, развивает в человеке чувства неполноценности и неспособности думать самостоятельно, т.к. та база навыков и умений самостоятельного мышления, которая биологически заложена человеку с рождения, постепенно, в процессе «воспитания» почти полностью атрофируется. Человек же, подсознательно ощущая необходимость самостоятельного решения своих проблем, но вследствие потери зачатков самостоятельного мышления, с каким-то поразительным неверием в себя понимает всю свою ущербность и идентифицирует себя с «массой», перекладывая ответственность за себя на «власть имущих», и свято веря в их могущественность и способность решить его проблемы за него.

Но поскольку последнее вряд ли даже теоретически возможно, проблемы накапливаются, оставаясь нерешенными, время, от времени выплескиваясь в виде злобной ненависти на других людей, не имеющих никакого отношения к властной элите.

Как результат: разрушение своей собственной личности в результате того, что, поддавшись массовому гипнозу (внушению о бессилии и бесполезности человека), человек превращается в легко управляемого робота, уверенно чувствующего себя только при копировании поведения других людей и испытывающего серьезные проблемы при необходимости самостоятельной рациональной деятельности.

А правящей элите это-то и нужно, иначе при здоровой рациональной оценке своего положения эта элита потеряла бы всякий смысл для индивида, стала бы для него обузой, хламом, ненужным мусором, заражающим ядовитым смрадом нормальную рациональную работу мозга.

Но, к сожалению, опасность еще очень серьезна. Более того, если мы посмотрим в будущее, то увидим, что, если ничего не изменится , очевидно, неизбежно произойдет катастрофа человека как личности, т.к. некоторая часть его психических свойств (так называемые психические задатки), согласно исследованиям ученых, передается на генетическом уровне. Причем изменения психических свойств у каждого поколения людей влекут за собой изменения в генетике последующих поколений. Таким образом, «шаблонность», зачатки которой заложены человеку с рождения и развиты в нем в течение его жизни в процессе его «воспитания» передается его детям, но уже, как правило, немного в большей концентрации этих психических свойств, в зависимости от степени их развития у его родителей. Поэтому каждое следующее поколение людей в нашем обществе будет отличаться от прежнего все большим «автоматизмом», все больше запрограммированностью и подчиненностью, и... все меньшей разумностью и индивидуальностью.

Ввиду этого мы можем выдвинуть тезис: Человек Разумный, при условии не наступления каких-либо кардинальных перемен в его сознании либо в общественной жизни, неизбежно, через некоторое количество поколений людей, станет Человеком Неразумным.

Получается, чем больше прогресса, тем сильнее регресс. Какая мрачная и ужасающая тупиковая перспектива.

Размышляя о способах выхода из складывающейся катастрофической для личности ситуации, необходимо понять условия позитивного развития человека как носителя разума.

Мышление разумного человека, в сущности, тем и отличается мышление животного, что оно не пытается подобрать подходящий имеющийся «шаблон» к определенной ситуации, а разрабатывает самостоятельно и творчески свое собственное решение в каждом случае жизни, критически разбирая свои знания, навыки и умения, открывая новые возможности для развития своих способностей, а значит и своей личности. Это творческое решение, конечно же, уже могло быть выработано и использоваться кем-то и когда-то, но главное то, что человек не действует по заложенной в него схеме как компьютер, лишенный эмоций, чувств и жизненных интересов, а активно мыслит и сам решает свои проблемы, выбирая такие способы поведения, за которые он сам несет ответственность. При этом психически человек развивается гармонично и имеет устойчивый интерес к жизни и стремление ее созидательного улучшения.

Поэтому выход из зоны смерти один: отвержение бессмысленных шаблонов поведения как не соответствующих природе и истинным стремлениям человека и выработка своего собственного суждения, основанного не на «общепринятых» постулатах, т.е. чужих и поэтому не правильных для человека (ведь, как нет одинаковых людей, так нет и одинаковых суждений, мнений, поэтому нет и «общепринятых» мнений), а на самостоятельной рациональной деятельности человека, на его собственной оценке происходящих событий и явлений жизни, и СВОЕМ СОБСТВЕННОМ МНЕНИИ об этих событиях и явлениях.

Причем речь здесь не идет об отказе человека от сотрудничества с другими людьми. Наоборот, невозможно жить, не учитывая потребности и желания других. Более того, солидарность не может быть основана на принуждении, пускай хоть психологическом; она есть прямое следствие свободы.

Однако сегодня солидарности нет, потому, что есть власть «общественного» мнения – современной формы рабства. Жизни безличной, шаблонной, учитывающей только общепринятую схему поведения, которая не только дегуманизирует человека, но и лишает его хоть какого-то сносного существования, превращая жизнь в бессмысленную череду бесполезных действий и не давая никакой надежды на гармоничную счастливую жизнь.

И последнее. Людей, отказывающихся выполнять «шаблоны» считают странными, «не от мира сего», «изгоями». Однако, такое давление «общественного» мнения, формирующегося, прежде всего, правящей элитой и являющегося следствием государственной идеологии, не должно останавливать человека. Нужно бороться с глупостью, небытием, смертью. Нужно не бояться быть «изгоем», избавляясь от «штампов», показывая пример другим. Ведь чем больше «изгоев», тем становится более хрупкая власть «шаблонности» над каждым человеком. Победив «шаблонность» (конформизм) люди станут не «изгоями», а освободителями самих себя от оков небытия.

Никифоров С.

«С каким восхищением просвещенный друг человечества должен ожидать то счастливое время, когда исчезнет государство, эта грубая машина, которая была единственной, постоянной причиной человеческих пороков и которая обладает столь многими недостатками, что устранить их можно лишь полным уничтожением машины».
Вильям Годвин

От государства к Анархической общине.

Сегодня различные политические силы предлагают разнообразные пути к достижению "райского" общества, однако совершенно очевидно, что большинство из этих сил являются ни чем иным, как "политическими жуликами", ищущими любой повод или подходящий предлог для того, чтобы пробраться к "кормушке" (власти), спекулируя на страданиях и нуждах общества. Вместе с этим, справедливо признать, что некоторые полит.силы хотят помочь обществу в решении его "язвенных" проблем на самом деле и вывести общество на путь "жизненного улучшения", но способы и методы, которыми они намереваются этого достичь либо абсурдны, либо "кровавы", поэтому, даже, если допустить, что эти способы, и методы будут применяться в реалиях, то общество моментально откажется от них либо погрузится в пучину кровопролитий, и уж в этом случае никакого "жизненного улучшения" естественно не произойдет. И общество все это осознает, – оно осознает, что ни одна сегодняшняя политическая сила не способна помочь ему, а потому и испытывает нигилизм по отношению к власть придержащим и всем официальным политическим партиям, блокам, группам, движениям, лидерам. Но одновременно с чувством нигилизма к власти и политиканам, оно стремится вырваться из тисков омерзительной и уродливой жизни, какая окружает ныне людские судьбы. Но как? Оно не знает. И это незнание порождено стереотипной типологией мышления современного человека. Современный человек полагает и уверен, что только власть и политики могут сделать жизнь для него лучшей, он вручает судьбу и правление собой кучке чиновников и бюрократов и ждет, когда они сделают его жизнь такой, какой он хочет. Он думает, что чиновники и государство осчастливят его, навсегда превратив его существование в жизнь. Увы, нет! Государство никогда не способно сделать каждого счастливым – это аксиома, это истина не требующая доказательств. Если существуют чиновники и бюрократы, – значит, существуют насилие, власть (она всегда строится на насилии) и несчастные. Но не следует отчаиваться – существует другая модель общества, нежели государство и имя ей --Анархическая Община, существуют не политиканы и полит.жулики, а люди, которые действительно хотят помочь всему обществу и конкретно каждому человеку, и имя им – анархисты.

Анархисты говорят, что все люди могут жить счастливо и предлагают взамен государству, неспособному осчастливить каждого человека, построить Анархическую общину, в которой каждый житель будет счастлив. В этой общине не будет «кровопийц-бюрократов» и «чиновников-глупцов», «официальных» лгунов и мерзавцев. В этой общине не будет привилегий, чинов и званий. Эта община будет состоять из равных по отношению друг к другу жителей, думающих не только о личном благе, но и о благе окружающих его людей. Это общество будет открытым и справедливым, оно будет самодостаточным и люди в нем не будут подвергаться истязаниям, экономическим экспериментам и бесчеловечным политическим опытам. Каждый житель будет свободен и счастлив. Но как прийти к этому обществу? Как сделать так, чтобы эта сладострастная мечта воплотилась? Быть может это только мечта в идеале и она никогда не станет реальностью? – Нет, – это не миф, который существует только в сознании сторонников этой идеи, - это действительный путь к счастью каждого человека,- твердо отвечаем мы – анархисты и выдвигаем конкретное направление для установления в общественном жизнеустройстве Анархической общины.

Движение к желаемой мечте лежит через «эволюционное развитие» государства, и это «эволюционное развитие» состоит из ряда радикальных этапов, на которых государство постепенно будет исчезать, а на его месте рождаться Анархическая Община.

Каждый этап будет охватывать почти весь спектр общественных отношений регулируемых ныне государством, но каждому этапу будет присущ только свой метод регулирования, и этот метод по степени и объему регулирования будет несомненно отличаться от предыдущего и последующего метода.

Сейчас, говоря о начале пути к Анархической общине, мы должны выделить основные задачи первого этапа. Таковыми задачами являются: изменение мнения общества по отношению к анархистам и, вообще, к Анархизму и переориентация общественного устремления в сторону построения принципиально нового жизнеустройства, отвечающего интересам каждого человека. Этот этап наиболее важен и труден, ибо на нем фактически формируется основной фундамент для дальнейшего движения к Анархии, - на следующих этапах будет менее трудно, ведь, опираясь на многих, сочувствующих идеям Анархии, людям, нам будет несомненно легче проделать желанный путь к всеобщему счастью.

Бросая же сегодняшним днем взгляд туда – в счастливое анархическое будущее, мы с чувством надежды и радостного предвкушения произносим: «Анархия – источник счастья!».

Иванов

Примечание: Сегодня Анархисты являются одними из тех немногих в обществе, кто реально и искренне защищают интересы людей.

ГОСУДАРСТВО - ГЛАВНЫЙ ЭКСТРЕМИСТ

«Экстремизм» - понятие весьма расплывчатое и, вместе с тем, оценочно (негативно) нагруженное. Именно поэтому в современном российском политическом новоязе оно занимает одно из самых почетных мест. Если уж и употреблять это выражение, то первым кандидатом на роль главного «экстремиста» в России, разумеется, должно стоять само Российское государство. Еще бы - по числу крайних (экстремистских) действий, совершенных над собственными гражданами, ему нет равных - достаточно вспомнить последствия августовского кризиса 98-го года. Почему год не выплачивать работникам зарплату или наносить «точечные» бомбовые удары по жилым кварталам Грозного - не «экстремизм», а блокировать железные дороги, требуя выплаты той же самой зарплаты - это уже «экстремизм»? Однако, называть государство «экстремистом» у нас как-то не принято.

Как известно, сейчас в России начата кампания по борьбе с «политическим экстремизмом», которая как всякая кампания, проводится шумно, показушно и бестолково. В роли главных экстремистов фигурируют члены РНЕ. О баркашовской опасности сейчас много пишут в газетах, «эр-эн-ешникам» угрожает карами московский мэр (который, кстати говоря, сам не слишком-то отличается от них: то собирается воевать с Украиной из-за Севастополя, то организует полицейские репрессии против кавказцев). Эти угрозы и шумиху не стоит воспринимать всерьез.

Во-первых, баркашовцы уже представляют достаточно серьезную силу, чтобы какие-то газетные публикации могли им повредить, скорее, - наоборот, они делают им рекламу. Во-вторых, они нужны властям, чтобы запугивать ими российскую и западную общественность и на их фоне выглядеть приличнее и «либеральнее». В-третьих, наконец, некоторые финансисты, государственные чиновники и представители структур милиции и ФСБ испытывают вполне понятные симпатии к РНЕ и даже непосредственно связаны с этой организацией. Поэтому громогласная возня вокруг баркашовцев наших официальных, казенных «антифашистов» так и останется бурей в стакане воды. Но отчитываться-то о проделанной работе по борьбе с «политическим экстремизмом» надо. И тут на смену крайне правым «экстремистам» из РНЕ в качестве мишени появляются крайне левые анархисты, которые почти идеально годятся на роль козлов отпущения и мальчиков для битья. Во-первых, анархистские группы достаточно маломощны, и прихлопнуть их репрессивным органам достаточно просто - а бесценный опыт борьбы с оппозицией, опыт «закручивания гаек» и раскручивания политических процессов будет накоплен. Во-вторых, очевидно, что ни малейших симпатий к анархистам (в отличие от баркашовцев) государство, по определению, испытывать не может, поскольку именно анархисты являются его последовательными и принципиальными противниками (тогда как РНЕ выступает за всемерное усиление роли государства). В-третьих, в случае расправы над анархистами, почти никто за них не вступится - ни патриоты, коммунисты или либералы в России, ни Запад. В-четвертых, наконец, жупел

«анархии» как чего-то ужасного давно выставляется властями в качестве страшилки для общества (вспомним хотя бы знаменитое горбачевское: «Демократия - это не анархия!»).

Все эти общие соображения, относящиеся к России в целом, вдвойне и втройне актуальны для ситуации в Краснодарском крае. Именно в Краснодаре фашизация общества и власти продвинулась наиболее далеко. «Антисионистские», а по существу, - антисемитские заявления губернатора Николая Кондратенко широко известны. РНЕ пользуется в крае огромным влиянием, также как и крайне националистически настроенные организации казаков. Личная власть губернатора, почти искоренившего в регионе всякую оппозицию и строящего свой имидж на бескомпромиссной борьбе с внешним и внутренним врагом (вовне - кавказцы, внутри - «сионисты») - нуждается в образе и такого врага, которого можно было бы предъявить запуганной публике. Если же его нет - его нужно создать.

Поэтому нет ничего удивительного в том, что «борьба с политическим экстремизмом» в Краснодарском крае приняла особенно экзотический, своеобразный и непримиримый характер. Разумеется, в «экстремисты» здесь попали не сам губернатор («что позволено Юпитеру, не позволено быку»), не фашисты из РНЕ, а занимающие антифашистские позиции анархисты из Федерации анархистов Кубани (ФАК). Уже давно активисты ФАК подвергались угрозам, на их демонстрации неоднократно нападали фашисты, а ФСБ-шники плотно «вели» некоторых анархистов. Но всего этого, по-видимому, показалось недостаточно краевым властям, остро нуждающимся в образе врага, противостоящего «батьке Кондрату».

28 ноября 1998 года в Краснодаре были арестованы трое молодых анархистов: Геннадий Непшикуев, Мария Рандина и гражданин Чехии Ян Мусил. Причиной для ареста послужило то, что у Непшикуева во время проверки документов были обнаружены взрывчатые вещества. Чешский анархист впоследствии был освобожден и выслан из России. Так начал раскручиваться маховик репрессий и клеветы, породивший пресловутое «краснодарское дело». Последовали многочисленные допросы и обыски у краснодарских анархистов, публикации в местной печати о том, что-де анархисты собирались злодейски покушаться на «батьку Кондрата».

Затем, 2 февраля, последовали обыски на квартирах у двух московских анархистов: Владлена Тупикина и Ларисы Щипцовой, причем у Владлена (который был позднее допрошен в здании ФСБ в Лефортове) были изъяты компьютер, личная переписка, анархический самиздат, записные книжки, а Лариса (которая находится на 4-м месяце беременности) была арестована и отправлена в Краснодар, в СИЗО местного УФСБ. В данный момент всем арестованным предъявлено обвинение по статье 222 УК РФ («хранение, приобретение, перевозка оружия и взрывчатых веществ»). Однако то, что арестованные содержатся СИЗО УФСБ и тот факт, что следственной бригадой руководит следователь по особо важным делам при прокуратуре края, дают основания предполагать о возможной переквалификации дела по статье 205 (терроризм).

Разумеется, мы не располагаем полной информацией, однако кое-какие предварительные выводы по поводу происходящего можно сделать.

Прежде всего, очевидны вопиющие формально-правовые нарушения, допущенные репрессивными органами. Если речь идет о «перевозке взрывчатых веществ», зачем нужно было во время допросов и обысков делать акцент на политических ВЗГЛЯДАХ тех или иных людей, изымать у Д.Рябинина (Краснодар) и В.Тупикина (Москва) компьютеры (что, они тоже попадают в разряд взрывчатых веществ?), целенаправленно выяснять связи и структуру вполне открыто и ненасильственно действующих анархических групп, издающих газеты и журналы, проводящих публичные акции и просветительские мероприятия, занимающихся экологической, антимилитаристской и антифашистской деятельностью? Очевидно, фабрикуется грандиозный «анархический заговор», в который могут быть вовлечены десятки людей в Краснодаре, Москве и других городах - и «взрывчатые вещества» здесь не более, чем повод для соскучившихся по масштабной деятельности спецслужб. Даже если стоять на чисто юридической точке зрения, то чекисты в своей деятельности неоднократно нарушали существующее законодательство. Так, многих анархистов Краснодара неоднократно шантажировали, вызывали на некие неформальные «беседы» (которые вовсе не предусмотрены Уголовно-процессуальным кодексом). Во время обыска у Владлена Тупикина двое «понятых» активно помогали обыскивающим чекистам, а сам обыск проводился сразу более, чем в двух помещениях, так что ни сам обыскиваемый, ни понятые, будь они независимыми, не могли следить за его ходом. Более того, сотрудники ФСБ постоянно курсировали из квартиры на улицу и обратно, что-то вносили и уносили, что является довольно существенным нарушением права. Владлен не исключает, что при этом ему вполне могли быть подброшены какие-либо предметы и вещества.

Судя по публикациям в печати, следствие ссылается на некие показания Геннадия Непшикуева, как на свой главный козырь. Однако, мы надеемся, что сталинские времена, когда признание обвиняемого называлось «царицей доказательств» и его одного было достаточно для вынесения обвинительного приговора, все же ушли в прошлое - ведь всем известны методы «работы» КГБ-ФСБ, склонность спецслужб к провокациям, прямая их заинтересованность в данном деле. Неизвестно, какой обработке был, подвергнут 17-летний юноша, оказавшийся в их полной власти, если даже находящиеся на свободе краснодарские анархисты постоянно ощущают мощнейшее давление на себя. Нечего и говорить, что содержание в ужасных тюремных условиях Ларисы Щипцовой, у которой не найдено никаких взрывчатых веществ и которая отрицает свою вину, во-первых, мало мотивировано, а, во-вторых, вряд ли будет способствовать хорошему здоровью как ее самой, так и ее будущего ребенка (тут самое время сказать, что на свободе у Ларисы осталась годовалая дочь, больная пороком сердца). Также явно неадекватной мерой пресечения является содержание под стражей другой юной анархистки - Марии Рандиной, тем более, что задержанный вместе с нею чех был давно отпущен. Где же логика?

А между тем, логика есть в действиях УВД и УФСБ Краснодарского края, и она легко обнаруживается, если подойти к этому делу не с формально-юридической, а с политической точки зрения. Легко ответить на вопрос о причинах происходящего и о том, кому все это нужно.

Во-первых, все это нужно конкретным чекистам и чинам прокуратуры края, проводящим следствие: если им удастся «создать» (и одновременно раскрыть) масштабный и разветвленный анархический заговор, то награды и продвижение по службе им гарантированы.

Во-вторых, все это нужно Николаю Игнатьевичу Кондратенко для того, чтобы повысить свой рейтинг в управляемом им крае, запугать население образом кровожадных анархистов и дать показательный урок оппозиции:

не

высовывайтесь, а то с вами, то же будет.

В-третьих, это нужно российскому руководству и центральным репрессивным органам для того, чтобы отчитаться о реальной борьбе с «политическим экстремизмом», раскрутить сценарий возможных будущих политических процессов против инакомыслящих, получить новый ценный опыт запугивания, провокации, сбора данных, фабрикации политических «дел».

Осознав эти простые вещи, легко увидеть и логику происходящего. То, что сейчас творится на наших глазах (и при нашей пассивности), угрожает не только конкретным людям - Марии, Ларисе и Геннадию (хотя за их права, за их жизнь и здоровье, конечно, необходимо бороться, прежде всего). Это угрожает не только анархическому движению России, растерянно наблюдающему за новыми и новыми ударами, которые на него обрушиваются. «Краснодарское дело» - это угроза всему российскому обществу, остаткам гражданских свобод, вырванных на волне общественного подъема конца 80-х годов и методически отбираемых на протяжении последних лет. Оставаться безучастными, думая, что «нас это не касается», больше нельзя. Необходимо остановить не мнимый, а реальный «политический экстремизм» - экстремизм краснодарских властей, экстремизм ФСБ, экстремизм явных фашистов - баркашовцев и тех во властных структурах, кто им сочувствует. Иначе недалеко до повторения 37-го года.

Что могут сделать в этой ситуации участники анархического движения, правозащитники, «простые» граждане России? Прежде всего - заявить о своей активной позиции, о неприятии фабрикующегося в Краснодаре «дела», потребовать гласности в этом вопросе, более адекватных и мягких мер пресечения для Ларисы Щипцовой и Марии Рандиной (например, освобождения под подписку о невыезде), объективного расследования дела (в Краснодаре такое, скорее всего, невозможно по вполне понятным причинам), прекращения репрессий: задержаний, допросов, обысков, изъятий оргтехники, угроз, применяемых против участников анархического и антифашистского движения в России. Конечно, эти требования (подкрепленные митингами и пикетами, многочисленными письмами и факсами протеста, статьями в прессе и репортажами по ТВ и радио, сбором средств в поддержку арестованных и пр.), носящие чисто правозащитный характер - это лишь первый, хотя и необходимый шаг. Надо понимать, что государственный экстремизм, проявлением которого стало «краснодарское дело», невозможно преодолеть чисто правозащитными способами, не анализируя социальных, культурных, экономических, и политических причин этого явления. Государство и капитал неизбежно, рано или поздно порождают фашизм, диктатуру, полицейские репрессии, массовое насилие над населением. Чтобы скрыть собственный - тотальный - экстремизм, они и фабрикуют миф об экстремизме оппозиции, в данном случае - анархистов.

Итак, губернатор Кондратенко и ФСБ решили бороться с экстремизмом (а не только с евреями). Помнится, в 1933 году немецкие национал-социалисты тоже боролись с «экстремистами», поджегшими рейхстаг. Известно, чем закончилась эта борьба и чего она стоила немецкому народу.

Сегодня общественность должна остановить этот полицейский беспредел государства - хотя бы из здорового инстинкта самосохранения, самозащиты. И если уж объявлена кампания по борьбе с экстремизмом, то пора и нам включаться в нее - всерьез и по большому счету.

Павел СЕНТЯБРЬСКИЙ

Информационный сайт по "краснодарскому делу":
www.ecoline.ru/actions/bomba/

Адрес сайта "Анархия":
www.mi.ru/~aka

С Московской группой противодействия политическим репрессиям, которая проводит кампанию в поддержку Марии Рандиной и Ларисы Щипцовой можно связаться по следующим адресам:
113208, Москва М-208, а.я.80, Тупикину В.А. (пожалуйста, на конверте указывайте только имя человека, не указывая название группы) e-mail: kosmos@glasnet.ru, koalabear@glasnet.ru, kuzja@cci.glasnet.ru

Питерский Комитет противодействия политическим репрессиям
anpress@mail.admiral.ru

Казань: german@sokol.kcn.ru

Вильям Годвин – основоположник Анархизма

(1756-1836)

Имя В.Годвина – основоположника классического Анархизма, знакомо подавляющему большинству современных анархистов, однако, вместе с этим приходится констатировать и тот факт, что по причине недоступности к трудам основоположника анархической идеи (действительно в России фактически не публиковались труды Годвина), многие из анархистов, пользуясь различными искажающими суть идеи Годвина, источниками (в основном – критическими статьями оппонентов основоположника анархизма или интерпретациями журналистов и последователей Годвина), зачастую приписывают ему идеи, никогда им не выдвигаемые, а выдвинутые другими теоретиками анархизма. К тому же большинство современных анархистов фактически не знакомы с биографией основателя анархического учения. И чтобы восполнить эти пробелы, – в этом номере мы публикуем биографию В.Годвина, а также публикуем статью известного деятеля анархизма – П. Эльцбахера «Учение Годвина» из объемного труда П. Эльцбахера «Анархизм», выпущенного в С.-Петербурге в 1906 году.

Биография В.Годвина.

Вильям Годвин родился в 1756 году в английском городе Уисбич в семье потомственных кальвинистских проповедников и священников. Его первые жизненные «шаги» также были связаны с семейной традицией – в 1773 году он поступил в диссидентский колледж в Хокстоне, в котором изучал теологию, и который закончил в 1777 году. По окончании колледжа, став, как и его предки, кальвинистским проповедником, он сначала читал проповеди в Уоре в Хартфоширском графстве, а с 1780 года – в Стоумаркте, и затем – в Суффолке. Однако сомнения в правильности избранного им пути и истинности христианского учений обострились под воздействием прочитанных им трудов Гельвеция, Руссо, Гольбаха. Все больше тяготясь религиозных проповедей, в итоге он осознает всю абсурдность христианского учения и вскоре навсегда порывает с религией. В 1782 году Годвин переехал в Лондон, окончательно посвятив свою жизнь литературному делу. В 1782 году он опубликовал свой первый исторический труд «Жизнь Чатама». В 1784 году анонимно вышел его труд «Литературный Вестник». С 1784 по 1791 год Годвин сотрудничал с журналами «Английское обозрение» и «Новый ежегодник», в которых писал статьи на исторические и философские темы. Однако Великая Французская революция значительно изменила его литературную направленность, и Годвин обратил свои устремления в политику. Так, после 16 месяцев трудовых усилий в 1793 году вышел его самый известный сегодняшнему читателю труд «О политической справедливости». Затем последовали другие труды общественно-политического и философско-исторического характера: «Беглая критика обвинения предъявленного лордом – главным судьей Эйром большому жюри присяжных» (1794 год), «Размышления о законопроектах лорда Гренвиля и господина Питта» (1795 год), «Исследователь: размышления о воспитании, нравах и литературе» (1797 год), « Биография автора книги о защите прав женщин» (1798 год), «История жизни Чосера и его эпохи» (1803 год), «Жизнь Эдуарда и Джона-Филипса, племянников Мильтона», «Очерк о гробницах». Параллельно с опубликованием философских, исторических и политических трудов Годвин написал ряд романов и мелодрам, которые поставили его в ряд знаменитых писателей XIX века. Этими произведениями столь «поразившими» театральную и литературную аудиторию: «Вещи как они есть, или Калеб Вильямс» (1794 год), «Сент-Леон» (1799 год), «Антоний» (1800 год), «Флитвуд» (1805 год), «Мандевиль» (1817 год), «Клаудсли», «Делорен», «Фокинир». Важно отметить и то, что в 1805 году Годвин открыл собственное печатное издательство, которое в течение 20 лет публиковало учебники по истории, английской грамматики, написанных самим Годвиным.

В последние 15 лет жизни Годвин вновь возвратился к написанию трудов научной направленности. За этот период им написано: исторический – «История Английского государства от его начала до реставрации Карла II», философский – «Размышление о человеке, его природе, его труде и изобретениях», на религиозную тематику – «Разоблачение духа христианства», «Биография некромантов». Умер Годвин 27 марта 1836 года.

Статья П. Эльцбахера «Учение Годвина» из труда «Анархизм», изданном в С.-Петербурге в 1906 году (с некоторыми сокращениями).

Основные идеи.

Нашим высшим законом является, по Годвину, общее благо.

«Что такое общее благо? Сущность его зависит от сущности нашей души.

Сущность эта неизменна: она остается равной себе до тех пор, пока люди являются людьми. Все, что расширяет наше просвещение, все, что дает толчок нашей добродетели, все, что исполняет нас благородным чувством независимости и заботливо устраняет все препятствия на пути к нашей деятельности, - все это содействует развитию этой сущности.

Общее благо – высший закон. Обязанность есть не что иное, как способ наилучшего использования известной личности для общего блага. Справедливость объемлет все нравственные обязанности: если справедливость имеет какой-либо смысл, то справедливо, что я елико возможно должен содействовать общему благу. Добродетель есть желание содействовать благу всех разумных существ, а высота добродетели соответствует силе этого желания; высшая степень этого чувства представляет собою такое состояние духа, при котором добро, совершаемое другими, делает нас счастливыми в такой же мере, как добро, совершаемое нами самими.

Истинно-мудрый человек стремится исключительно к благу целого. Его не побуждает к этому ни честолюбие, ни своекорыстие, ни слава. С завистью он не знаком. Его беспокоит не сравнение того, что он достиг, с тем, чего достигли другие, а сравнение с тем, что вообще должно быть достигнуто. Он чувствует себя обязанным стремиться к общему благу; благо это – его единственная цель. И если оно осуществляется другими руками, то он не чувствует себя обманутым. Все люди являются для него сотрудниками и никто соперником».

Право.

В интересах общего блага Годвин отрицает право не только для определенных в пространствах и времени условий, а вообще.

«Право есть институт, имеющий самые вредные последствия.

Часто мы называем право мудростью наших отцов. Это однако удивительное заблуждение. Не менее часто право было продуктом их страстей, страха, ревности, узости и властолюбия. Разве мы не принуждены беспрерывно изменять и преобразовывать эту так называемую мудрость наших отцов? Разве нам не приходится улучшать ее, вскрывая их незнания и осуждая их нетерпимость. Люди некомпетентны для законодательства в обычном смысле слова. Единственным законодателем является наш разум, и предписания его неизменны и повсюду одинаковы.

Правда, конечно, что мы несовершенны, невежественны, рабы призраков. Но каково бы ни было зло, возникающее из человеческих страстей, установление неизменяемых законов не может быть правильным целебным средством. До тех пор, пока люди уловляются в сети послушания, и до тех пор, пока они привыкли шагать по стопам других, до тех пор разум их и силы их духа будут находится в дремотном состоянии. Что я могу сделать, чтобы поднять их во весь их рост? Я должен учить их сознавать самих себя, никого не признавать за авторитет, ясно сознавать свои принципы и давать себе отчет о своем поведении.

Общее благо повелительно требует, чтобы в будущем право уступило место ему и чтобы законом для человека было не право, а оно само, т.е. общее благо.

Истинный принцип, долженствующий стать на место права, заключается в неограниченном господстве разума.

Судебные решения, принятые непосредственно после отмены права, немногим отличались бы, конечно, от старых. Они покоились бы на предрассудках и старых привычках. Но постепенно привычки потеряли бы свою силу. Те, которым будет поручено решение известного вопроса, все чаще и чаще станут вспоминать, что все дело предоставлено их свободному усмотрению, и, таким образом, неизбежно придут к тому, чтобы подвергнуть анализу справедливость не оспариваемых до сих пор принципов. Чем сильнее они будут чувствовать важность своей задачи и полную свободу исследования, тем более увеличится их понимание. Начался бы счастливый порядок вещей с результатами, которых в настоящее время даже трудно себе представить, исчезла бы слепая вера и наступило бы светлое царство справедливости».

Государство.

Так как Годвин безусловно отвергает право, то, следовательно он также безусловно должен отрицать и государство. Более того, он считает его правовым институтом, особенно вредным для общего блага.

«Одни полагают, что в основании государства лежит сила, другие считают основанием государства божественное право, третье же – договор. Но первая гипотеза, очевидно, означает полнейший отказ от всякой вечной и безусловной справедливости, потому что она всякое правительство объявляет правомерным, раз оно имеет достаточно силы для того, чтобы заставить принять свои предписания. На уничтожает все науки о государстве и, по-видимому, рекомендует человеку подчиниться всякому злу, не ломать себе головы над вопросами об улучшении. Вторая гипотеза является двусмысленной. Она означает или тоже самое, что и первая гипотеза, и выводит всякую без различия, власть от Бога, или она до тех пор бесценна, пока не будет найден признак, по которому можно было бы отличать одобряемое Богом правительство от не одобряемых. Наконец, третья гипотеза имела бы тот смысл, что некто передает другому заботу о своей совести и оценку своих обязанностей. Но от нашей нравственной самостоятельности мы отказаться не может; она представляет собою собственность, которую мы не можем ни продать, ни подарить, и, следовательно, никакое правительство не может вывести своей власти из первоначального договора.

Всякое правительство соответствует в известной мере тому, что греки называли тиранией. Единственное различие состоит в том, что в деспотически-управляемых странах власть оказывает на наш дух равномерное давление, в то время как в республиках это давление подвижнее, и власть быстрее следует течениям общественного мнения. Государственные институты всегда в известной мере приводили к умалению подвижности нашего духа и к остановке его развития.

Мы никогда не должны забывать, что всякое правительство является злом и уничтожением нашего собственного суждения и совести.

Общее благо требует, чтобы совместная жизнь людей основывалась исключительно на предписаниях общего блага, а не государства.

После отмены государства люди все-таки должны жить сообща. Необходимо строго различать понятия общества и государства. Люди объединяются раньше всего для того, чтобы оказывать друг другу поддержку, лишь потом, вследствие заблуждений и злой воли немногих, в этих сообществах возникает элемент принуждения.

Общество и государство различны между собой, и происхождение их также различно. Общество создано нашими потребностями, государство же в силу нашей негодности. Общество всегда является благословением, государство же в лучшем случае представляет собою необходимое зло.

Удержать людей в обществах должно в будущем «общее собрание общего блага». Это соответствует высокой степени общего блага. Тот факт, что народ решается выполнить свою задачу общего соображения, представляет собою шаг вперед, и этот шаг неизбежным образом должен улучшить характер отдельной личности. Тот факт, что люди объединяются, чтобы свидетельствовать о правде, является прекрасным доказательством их добродетели. И то, что личность, какой бы великой она себя не представляла, должна подчиниться общему голосу, подтверждает, по меньшей мере, внешним образом великий принцип, по которому всякий должен жертвовать своей выгодой для общего блага.

С каким восхищением просвещенный друг человечества должен ожидать то счастливое время, когда исчезнет государство, эта грубая машина, которая была единственной, постоянной причиной человеческих пороков и которая обладает столь многими недостатками, что устранить их можно лишь полным уничтожением машины».

Собственность.

Вследствие полного отрицания права, Годвин неизбежно должен также безгранично отрицать и собственность. Собственность или, как он выражается, «современная система собственности», т.е. современное распределение благ, представляется ему таким правовым учреждением, которое особенно сильно нарушает общественное благо.

«Мудрость законодателей и народных представителей употреблена на то, чтобы создать самое жалкое и нелепое распределение собственности, одинаково насмехающееся и над человеческой природой и над принципами справедливости.

Неравномерное распределение благ противоречит общему благу. Оно задерживает прогресс. Накопление собственности принижает силу мысли, угашает искру гения и погружает громадное количество людей в грязные заботы.

Неравномерное распределение благ служит также препятствием для нравственного совершенства. У богатых оно воспитывает честолюбие, тщеславие и хвастливость, у бедного же насилие, чувство рабства, коварства и, как следствие этого, зависть, озлобление и мстительность. Богатый является единственным предметом всеобщего уважения и почтения. Напрасны умеренность, честность и прилежание, напрасны возвышенные духовные силы и горячая любовь к людям, раз ты живешь в недостатке.

Приобретать имущество и выставлять его на показ – вот страсть, общая всем.

Власть давно бы уступила место разуму и просвещению, но накопление собственности укрепило ее царство.

Общее благо требует, чтобы собственность была отменена и чтобы блага распределялись исключительно с точки общего блага.

Общее благо требует, чтобы каждый человек обладал средствами для хорошей жизни.

Если справедливость имеет какой-нибудь смысл, то не может быть ничего не справедливее, как то, что кто-либо нуждается в этих предметах в то время, как другой имеет их в избытке. Но справедливость на этом не останавливается. Каждый человек имеет право, поскольку хватает общественных запасов, не только на средства к жизни, но также на средства к хорошей жизни.

Состояние равной собственности в высшей мере содействовало бы общему благу. При таком состоянии труд станет настолько легким бременем, что скорее будет иметь характер отдыха или гимнастики.

Всякий будет вести простую, но здоровую жизнь; умеренное упражнение физических сил сохранило бы каждому веселость духа; никто не станет изнемогать от усталости; все получат досуг для развития гуманных движений души и своего стремления к совершенству.

Нравственный прогресс достигнет такой же высоты, как и умственной. Пороки, нераздельно связанные с современной системой собственности, должны исчезнуть в обществе, в котором люди живут в довольстве и в одинаковой мере пользуются дарами природы. Мелочное своекорыстие не будет иметь место в нем. Так как не придется более стеречь свое ничтожное достояние, или без отдыха заботиться об удовлетворении своих потребностей, то каждый сумеет всецело отдаться заботам об общем благе. Никто не станет враждовать со своим соседом, ибо исчезнут все предметы спора. Таки м образом, человеческая любовь займет то место, которое ей указывает разум.

Раз будет отменено право, то все вопросы будут решаться по справедливости».

Осуществление.

Преобразование, требуемое общим благом, должно, по Годвину, совершиться следующим образом: те которые познали правду, убеждают других в том, насколько необходимо это преобразование для общего блага. Таким путем право, государство и собственность исчезнут сами собой, и наступит новый порядок вещей.

«Необходимо только убедить людей в том, что общее благо требует такого преобразования.

Всякий другой путь необходимо отвергнуть. Оружие, с одинаковыми шансами на успех употребляемое с обеих сторон, будет всегда казаться нам подозрительным. Вследствие этого мы должны относиться ко всякому насилию с отвращением. Опускаясь на арену борьбы, мы оставляем верную область правды и предоставляем решение прихоти случая. Фаланга разума неуязвима; спокойным, уверенным шагом она движется вперед, и ничто не в состоянии ее задержать. Но когда мы откладываем наши аргументы в сторону и хватаемся за меч, тогда дело иное. В шуме и гаме гражданской войны, кто может сказать, на чьей стороне успех? Мы должны поэтому заботливо различать между просвещением и подстрекательством народа. Возмущение, гнев и страсть мы должны оттолкнуть от себя и стремиться к трезвому соображению, ясному суждению и бесстрашному анализу.

Необходимо убедить по возможности всех людей. Лишь в случае такой удачи можно избегнуть насилия.

Средством для того, чтобы по возможности всех людей убедить в необходимости преобразования, является доказательство и убеждение. Лучшая гарантия счастливого исхода заключается в свободном неограниченном анализе.

На этой арене победителем всегда останется истина. Желая улучшить общественные учреждения человечества, мы должны попытаться убеждать посредством устного, письменного и печатного слова. Эта деятельность не знает границ, она не терпит никакого перерыва. Все средства должны быть употреблены не столько для того, чтобы привлечь внимание людей, и путем убеждения перетащить их на нашу сторону, сколько для того, чтобы устранить все препятствия для мышления и сделать всем доступным храм науки и поле исследования.

Человек, искренно преданный возрождению человечества, всегда должен следовать следующим двум принципам: во-первых, для открытия и распространения правды, он должен считать успех каждого часа, а, во-вторых, он должен спокойно дать возможность протечь многим годам раньше, чем начать настаивать на осуществлении своего учения. При всей его осторожности возможно, что буйная толпа обгонит спокойное и мирное шествие разума, тогда он не осудит переворота, совершившегося на несколько лет раньше указанного разумом момента. Но соблюдая строгую осторожность, он несомненно избегнет преждевременных попыток и значительно удлинит период всеобщего спокойствия.

Истинный друг человечества, неутомимо возвещающий правду и бдительно встречающий препятствия на ее пути, может со спокойным сердцем ожидать быстрого и благоприятного исхода.

Когда убеждение, что общее благо требует перемены наших порядков, станет общим достоянием, то право, государство и собственность исчезнут сами собой и уступят новому порядку вещей.

Примечание: в кавычках указаны собственно выражения Годвина.

Главный редактор: Никифоров С.В.

Газета отпечатана в типографии ООО « Выбор-принт »
Тираж 999 экз.